

Prezes Sądu - w rozumieniu art. 21 Ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych  
(Dz.U.2015.133 z dnia 2015.01.26)

SAMODZIELNA STANOWISKO WYKONAWCZA SĄDU REJONOWEGO W PRZYSUSZU	
Dnia 08-07-2016	godz. 13.00
Zet. ....	

adm 051-32/116  
CW

Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Adm  
fraz udzielił  
informacji:  
12.07.2016

Preambuła:

Najwyższa Izba Kontroli sygnalizuje nieprawidłowości w obszarze zakupów sprzętu informatycznego przez Jednostki Administracji Publicznej.

Jak wykazują protokoły pokontrolne NIK - często negatywnie oceniany jest proces zakupu sprzętu informatycznego przez Jednostki Administracji Publicznej - vide: Wystąpienie pokontrolne NIK LZG – 4101-06-01/2012 (dostępne na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl))

W Jednostkach Administracji Publicznej - miały miejsce zakupy sprzętu informatycznego, których wartość nie zawsze jest adekwatna do realizowanych zamierzeń gospodarczych vide Przegląd Kontroli przeprowadzonych w JST przez Najwyższą Izbę kontroli w latach 2011-2013 str. 93 Nr ewid. 34/2014/KST

Wnioskodawca ma świadomość, że w sektorze sędziowskim, sytuacja jest lepsza, jednakże biorąc pod uwagę ostatnie doniesienia medialne - sygnalizowane przez NIK nieprawidłowości mogą mieć szerszy kontekst, np. po stronie Producentów lub dostawców.

PREZES  
SĄDU REJONOWEGO  
Krzysztof Duchnik

W związku z powyższym:

Wniosek I - złożony na mocy przepisów Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.)

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c, art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b oraz art. 6 ust. 1 pkt 5 ww. Ustawy - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie poniżej sprecyzowanych pytań w zakresie informacji publicznych dotyczących stanu faktycznego panującego w Sądzie.

§1.1) Wnosimy o udzielenie informacji publicznej w jak najszerszym możliwym zakresie w przedmiocie parametrów sprzętu informatycznego - drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych - zakupionych w postępowaniu ZP-10/2015 prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa w 2015 r. - których beneficjentem był Adresat Wniosku.

Wnosimy o podanie przynajmniej - następujących, przedmiotowych danych dotyczących wzmiankowanych drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych:

- Model urządzenia oraz ich ilość
- Producenta
- Numer produktu
- Numer seryjny produktu
- Datę dostawy
- Nazwę Dostawcy

lub dane oznaczone per analogiam.

§1.2) Wnosimy o udzielenie informacji publicznej, w przedmiocie gdzie w Biuletynie Informacji Publicznej Sądu znajdują się szczegóły dotyczące procedury wyżej

wzmiankowanych postępowań prowadzonych w ciągu dwóch ostatnich lat - stosownie do dyspozycji art. 8 ww. Ustawy o dostępie do informacji publicznej - wystarczy podać stosowny adres URL

Wniosek I odrębny - złożony na mocy przepisów Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

§ 2.1) Na mocy art. 63 Konstytucji RP, w trybie przepisów ww. Ustawy o petycjach o wnosimy petycję o opublikowanie wszelkich możliwych informacji o parametrach ww. drukarek zakupionych we wzmiarkowanym postępowaniu.

§ 2.2) Jeśli Prezes Sądu - twierdząco odpowie na naszą petycję z §2.1 - wnosimy o poinformowanie wnioskodawcy o adresie URL w BIP, gdzie rzeczzone informacje zostały opublikowane.

§3) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z protokołami pokontrolnymi NIK - o sygnaturach jw.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail informatyzacja-sady@samorząd.pl

§5) Wnosimy aby odpowiedź w trybie pytań w przedmiocie informacji publicznych została udzielona w trybie art. 13 ust 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - zwrotnie na adres e-mail informatyzacja-sady@samorząd.pl

§6) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail informatyzacja-sady@samorząd.pl - stosownie do art. 244 §2 KPA.

§7) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorząd.pl

Dodatkowe informacje:



Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc  
Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: informatyzacja-sady@samorząd.pl  
Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

DW: w trybie § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków - wiadomość przesyłamy równolegle pod adres: dwnik@nik.gov.pl  
Fakultatywnie (nie ma takiego obowiązku) - prosimy aby odpowiedź została wysłana równolegle - również - do wiadomości na adres: dwnik@nik.gov.pl

Komentarz do Wniosku:

Według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności w szczególności dzieci i młodzieży. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w

art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych m. in.: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.